

В заключении можно сказать, что теория «машин роста» применима к анализу политических процессов в рамках города, так как фактически присутствуют предпосылки для формирования групп влияния, обладающих собственными интересами и способностью продвигать проекты, необходимые для развития определенных предприятий.

Список литературы

1. Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // СПС «Консультант».
2. Асаул А. Н. Экономика недвижимости: учебник для вузов. СПб.: АНО «ИПЭВ», 2009. 624 с.
3. Лэндри Ч. Креативный город. М.: изд-во «Классика-XXI», 2011. 399 с.
4. Шатрова И. Генплан не нравится половине пермяков. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kvartira59.ru/text/daynews/569889.html> (дата обращения 28.01.2013).
5. Решение Пермской городской Думы от 21.06.2011 № 136 «О создании комиссии по реализации Генерального плана города Перми, об утверждении Положения о комиссии и состава комиссии» (в ред. решения Пермской городской Думы от 30.08.2011 № 177). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://duma.perm.ru/resheniya/ready/2011/8/> (дата обращения 28.01.2013).
6. Постановление Администрации города Перми от 29.05.2008 № 499 «Об утверждении комиссии по землепользованию и застройке города Перми» (ред. от 17.10.2012). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://perm.news-city.info/docs/sistemsw/dok_iegrei.htm (дата обращения 28.01.2013).

М. М. Колесник

ОПЫТ ГЕРМАНИИ В ОБЛАСТИ ВНЕДРЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

На первый взгляд может показаться, что опыт Германии нельзя применить в РФ, так как электронное правительство и электронные услуги в нашей стране только начали развиваться, в то время как в Германии данный институт является достаточно развитым и качественным. Однако я считаю, такое сравнение целесообразным. В РФ, так же как в Германии, существует промежуточный уровень административного управления, играющий важную роль в предоставлении административных услуг. И если единому центральному правительственному ведомству достаточно просто осуществить переход к предоставлению услуг в электронном виде, то организовать такой переход для множества региональных учреждений намного труднее.

В сентябре 2000 г. на всемирной выставке Экспо–2000 канцлер ФРГ объявил о запуске федеральной целевой программы "BundOnline 2005" и построении в ее рамках электронного правительства Германии. Цель данной программы состояла в предоставлении к концу 2005 г. около 450 услуг федерального правительства гражданам и бизнесу через Интернет.

Национальная стратегия электронного правительства Германии выделяет цели в шести областях: ориентация на нужды граждан, бизнеса и государственной службы; рентабельность и эффективность; прозрачность, защита и безопасность данных; социальное участие; инновации и устойчивое развитие; высокая производительность IT-поддержки [1].

Структура НПА, касающаяся систем электронного правительства, устанавливается с учетом правовой системы и структуры ОГВ конкретной страны. Соответственно, в Германии, как и в прочих странах Евросоюза, приняты законы, касающиеся электронных цифровых подписей, государственных заказов, электронной торговли, защиты данных и т. д.

В Германии государственное управление отличается высокой стабильностью, что позволяет накапливать опыт даже в условиях организационных потрясений. В оказании государственных услуг населению и в обеспечении этих услуг соответствующей инфраструктурой царит жесткое разделение полномочий. Однако, несмотря на это в Германии есть общая концепция, которая и позволяет добиться успехов в процессе реализации этой политики.

Внедрение электронного правительства – очень дорогой и затратный проект. Германским властям потребовалось 1,65 ($\pm 0,2$) миллиарда евро с 2001 по 2005 год для реализации проекта электронного правительства. Львиная доля этих средств потратилась на приложения для специалистов в департаментах и на сопровождение процессов реорганизации [2]. Финансирование проекта проходит согласно плану.

Согласно обзору электронного правительства, проведенного ООН в 2012 году, в электронном участии Германия занимает 5 место, в то время как Российская Федерация – 8. Однако в рейтинге лидеров электронного правительства Германия занимает лишь 17 место. Но, несмотря на это, европейский регион в целом показывает лучший результат развития электронного правительства (индекс 0,7188), хотя в рейтинге по Европе Германия находится всего лишь на 10 месте [3]. Можно предположить, почему уровень доступности электронных услуг в Германии не находится на самом высоком уровне. В Германии больше услуг предоставляется на муниципальном или земельном уровне, где системы электронного правительства еще не столь развиты.

В РФ при внедрении данной концепции было множество проблем, начиная от проблем финансирования, заканчивая плохой подготовкой кадров. Преградой также выступила разобщенность органов государственной власти и дублирование их функций. Но на данный момент Россия делает

уверенные шаги на пути к развитию электронных сервисов. Согласно всё тому же Обзору ООН, российское электронное правительство стало одним из 7 новых лидеров в области развития электронного правительства, заняло 9-е место в рейтинге развития электронного правительства в многонаселенных странах. Кроме того, в Восточной Европе Россия занимает 1 место по развитию электронного правительства [3].

Опираясь на опыт Германии, можно выдвинуть следующие рекомендации для России:

- процедуры предоставления электронных услуг должны быть простыми и понятными для пользователей;
- для преодоления ведомственной разобщенности необходимо обеспечить надежное взаимодействие ведомственных баз данных;
- для обеспечения прозрачности деятельности госорганов сервисы электронного государства должны обеспечить юридически значимую фиксацию событий (обеспечение общественного контроля);
- совершенствовать инфраструктуру оказания услуг в электронном виде;
- совершенствовать нормативно-правовую базу;
- развивать институт электронной цифровой подписи;
- решать проблему финансирования данного проекта.

Список литературы

1. National e-Government Strategy. IT Planning Council decision of 24 September 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа:
2. http://www.it-planungsrat.de/SharedDocs/Downloads/DE/Strategie/National_E-Government_Strategy.pdf?__blob=publicationFile (дата обращения 23.01.2013).
3. BundOnline 2005. Implementation plan for the “BundOnline 2005” eGovernment initiative. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://epractice.eu/files/media/media_367.pdf (дата обращения 23.01.2013)
4. United Nations E-Government Survey 2012: E-Government for the People. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un/unpan048065.pdf> (дата обращения 23.01.2013).

О. В. Константинова

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ПУТЁМ ПЕРЕХОДА НА ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТООБОРОТ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Реалии последних лет привели к пересмотру представлений о месте и роли информационных технологий в нашем обществе: развернулись активные действия по созданию электронного правительства, основанного на безбумажных формах взаимодействия. Этому способствовала и значительная популяризация сети Интернет, мобильных устройств и других техни-